IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 30)
z dnia 18 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 30)

18 listopada 2020 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 704 i 709).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Kamil Rybikowski** radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Na dzisiejszym posiedzeniu mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 704 i 709).

Witam serdecznie pana Stanisława Szweda, który łączy się z nami zdalnie, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, wraz z dyrektorami. Witam serdecznie pana Jarosława Sellina, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Witam pana Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, wraz z zespołem. Witam pana Adama Abramowicza, rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw.

Radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw Kamil Rybikowski:

Witam serdecznie, Kamil Rybikowski, radca rzecznika, w zastępstwie pana ministra Abramowicza.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo mi miło. Witam pana Jacka Ozdobę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich zebranych posłów i gości, którzy łączą się z nami zdalnie.

Proszę o potwierdzenie kworum. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenie do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać pod adres mejlowy kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję jednocześnie, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji prowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość poprzez zalogowanie się

w systemie do głosowania lub z wykorzystywaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad oraz wydrukami z udziału w głosowaniach.

Państwo posłowie, którzy są na sali, bardzo proszę o zalogowanie się i sprawdzamy kworum. Proszę o podanie wyników. W posiedzeniu Komisji bierze udział 27 posłów, zatem mamy kworum.

Przystępujemy do procedowania poprawek. Pierwsza poprawka, należąca do Prawa i Sprawiedliwości oraz Konfederacji, mówi, aby nadać nowe brzmienie tytułowi ustawy. Poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 5–8, 12, 36, 37, 42, 43, 46, 51, 54–56, 63, 68, 75, 77, 82, 84, 92 i 96. Przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 14–35, 44, 45, 47–50, 57, 58, 62, 64, 65, 69–72. Czy jest sprzeciw wobec pierwszej poprawki, zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość oraz Konfederację? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobry wieczór. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uzupełnię wypowiedź pani przewodniczącej. Jeśli chodzi o kwestię bezprzedmiotowości, analizujemy to na bieżąco i w naszej ocenie do poprawek, które stałyby się bezprzedmiotowe w przypadku przyjęcia poprawki nr 1, należy dopisać również poprawki nr 40 i 41. Poprawka nr 35 łączy się z poprawkami nr 40 i 41, jak również z poprawką nr 76. W naszej ocenie taka bezprzedmiotowość miałaby miejsce. W związku z tym sygnalizujemy, że powinniśmy dodać poprawki nr 40 i 41 oraz 76 do listy poprawek o bezprzedmiotowości.

Aby mieć pewien obraz poprawek – w sumie jest ich 96 – chcemy również zasygnalizować kwestię, którą udało nam się wychwycić mimo krótkiego czasu i natłoku prac związanych z przygotowaniem tego zestawienia. Chcemy zwrócić państwa uwagę na poprawkę, która w zestawieniu ma nr 84. To jest poprawka dotycząca dodawanego art. 1a, czyli zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chcemy zauważyć, że w tej poprawce w art. 52m po pkt 1 jest dodawany pkt 1a. Sygnalizujemy, że ta sama zmiana, czyli dodanie pkt 1a w art. 52m, została wprowadzona w ustawie, która została uchwalona na 20. posiedzeniu Sejmu 28 października br. w ustawie z druku nr 642, w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw. Tam w art. 1 w pkt 20 w lit. b ma miejsce podobna zmiana, natomiast w tym dodawanym pkt 1a jest inne brzmienie. Pozwolę sobie przeczytać. W druku nr 642 brzmienie pkt 1a jest następujące: „dodatkowe świadczenia postojowe, o których mowa w art. 15zs^{1} ustawy o COVID-19”. Jak słychać, to jest inne brzmienie, w związku z tym sygnalizujemy, że tutaj może mieć miejsce kolizja. Natomiast ta ustawa, jak powiedziałem, została uchwalona na posiedzeniu Sejmu 28 października i została również przekazana do pana marszałka Senatu, więc proces legislacyjny jeszcze się nie zakończył.

Sygnalizujemy tę kwestię oraz nieścisłości, które spowodowały, że część poprawek stała się bezprzedmiotowa, co wynikało ze zmian dokonywanych w tych samych jednostkach redakcyjnych, co ewidentnie spowodowało, że rozwiązania o różnym zakresie merytorycznym stają się bezprzedmiotowe w kontekście dokonywania zmian w tych samych jednostkach redakcyjnych. Na etapie, na którym się znajdujemy, czyli po drugim czytaniu i w momencie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania, te kwestie musiały zostać przez nas uwzględnione pod względem formalnym.

Chcemy jeszcze ewentualnie zaznaczyć, że staraliśmy się ułożyć poprawki w odpowiedniej kolejności. Mamy nadzieję, że zestawienie, którym państwo dysponują, z drobną uwagą na wstępie, czyli o bezprzedmiotowości…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam. Muszę przerwać, bo chcę zapytać panów ministrów, którzy dostali poprawki w formie elektronicznej – czy jesteście w stanie śledzić to, co tutaj mamy? Chciałabym, żebyśmy pracowali na tym samym materiale.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli można, pani przewodnicząca, oczywiście zdajemy sobie sprawę, że materiał, który państwu zaprezentowaliśmy, jest bardzo obszerny – 54 strony. Jak wcześniej wspomniałem, poprawek jest 96, w związku z tym zdajemy sobie sprawę, że wychwycenie tego wszystkiego jest czasochłonne. Chcemy jeszcze podkreślić…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie mecenasie, ja to wszystko rozumiem, ale przed rozpoczęciem procedowania chciałabym, żeby panowie ministrowie, którzy będą się odnosić, pracowali na tym samym dokumencie. W przeciwnym wypadku nie znajdziemy ani składu, ani ładu. Zanim ruszymy, bo jesteśmy przy pierwszej poprawce, chciałabym, żeby ministrowie dostali komplet, nad którym pracujemy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Pani przewodnicząca, Jarosław Sellin ma ten komplet.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Chcę się upewnić, czy wszyscy ministrowie go mają. Czy pan minister Niedużak posiada?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Tak, dostaliśmy mejlem i wydrukowaliśmy go. Rzeczywiście kolejność pozmieniała się trochę w stosunku do wcześniejszej wersji. Chcę skorzystać ze sposobności i zaznaczyć jedną rzecz. Wydaje mi się, że w sprawie poprawek, które odwołują się do tego ustępu i dopisują różne działalności, mówiąc potocznie, można przyjąć inną interpretację niż zaprezentowana przez pana mecenasa. Wydaje nam się, że można je rozłączyć. Sensem poprawek jest, aby do konkretnego narzędzia dopisać określoną kategorię działalności lub grupę przedsiębiorców. Wydaje się, że powinno to być…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam prośbę do pana ministra, ponieważ przerywa połącznie i coś dzieje się z głosem. Słyszymy co drugie zdanie. Czy może pan poprawić jakość głosu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Dobrze, spróbuję powtarzać dwa zdania za każdym razem, skoro nie słychać co drugiego. Chodzi mi o to, żeby nie traktować wszystkich poprawek, które dotyczą tych samych ustępów, jako alternatyw rozłącznych, tylko potraktować je jako poprawki uzupełniające się, dopisując do listy poszczególne branże. Jest oczywiste, że przy tak dużej liczbie poprawek mogą zdarzyć się różne sytuacje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zadam pytanie panom mecenasom. Rozumiem, że mamy uwagę, iż należy tę poprawkę łącznie rozpatrywać z wymienionymi poprawkami nr 5–8, 12, 36, 37, 42, 43, 46, 51, 54–56, 63, 68, 75, 77, 82, 84, 92 i 96. Natomiast jest druga uwaga: „przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek". Czy to jest problem, o którym rozmawialiśmy przed posiedzeniem Komisji? Czy poprawki zgłoszone przez ministra kultury są zawarte w bezprzedmiotowości?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, na obecnym etapie prac postępowania legislacyjnego Komisja może tylko rekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie albo odrzucenie poszczególnych poprawek, które znalazły się w tym zestawieniu, w materiale dostarczonym na posiedzenie Komisji. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie pani przewodniczącej, odnoszące się do uwagi nr 1 (potocznie tak ją nazwijmy), mówiącej o głosowaniu z innymi poprawkami, chcę zasygnalizować, że poprawki enumeratywnie wymienione w uwadze nr 1 są zgłoszone przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i one zostały umieszone w jednej poprawce. Tym samym zasugerowano, że należy je głosować łącznie. To jest pakiet składający się z 23 poprawek.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, dotyczącą tzw. bezprzedmiotowości innych poprawek, zgłoszonych między innymi przez Prawo i Sprawiedliwość, odnoszących się do kwestii

muzeów, jeśli można to tak lakonicznie sformułować, ale również poprawek innych klubów parlamentarnych i kół zgłoszonych w trakcie drugiego czytania w dniu dzisiejszym do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy tzw. COVID-owej – naszym zadaniem było wyłapanie wszelkich bezprzedmiotowości. Tutaj chodzi o następującą kwestię, że jeśli wnioskodawcy zgłaszają dane poprawki, przykładowo klubu parlamentarnego PSL-Kukiz15, które dotyczą tej samej jednostki, to one stanowią bezprzedmiotowość. To zostało wychwycone w uwadze nr 2, która zawiera listę poprawek stanowiących bezprzedmiotowość w przypadku przyjęcia poprawki nr 1, w tym również odnoszących się do tej samej jednostki redakcyjnej.

Odpowiadając na pytanie pana ministra – rzeczywiście na tym etapie istnieje tylko i wyłącznie możliwość poprawienia ewidentnych błędów redakcyjnych, które mogłyby się pojawić na etapie zgłaszanych poprawek, natomiast nie można ich de facto połączyć, o co postulował pan minister w swojej wypowiedzi, w odniesieniu do różnych działalności pod różnymi kodami w polskiej kodyfikacji. Uniemożliwi to przyjęcie pewnych poprawek, które z punktu widzenia merytorycznego są zapewne zasadne. Rzeczywiście to zostało wyartykułowane w poprawkach zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Natomiast na obecnym etapie Wysoka Komisja może tylko i wyłącznie rekomendować Sejmowi przyjęcie lub odrzucenie poszczególnych poprawek, które staraliśmy się wskazać w punktach nr 1 i 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Agnieszka Ścigaj, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie do końca rozumiem. Zapytam wprost. Panie ministrze, jeżeli przyjmiemy poprawkę nr 1, która zmienia tytuł, proszę mi wytłumaczyć, dlaczego bezprzedmiotowa staje się poprawka, która wyrzuca kryterium PKD z tej ustawy, jedynie uogólnia to na jedno kryterium związane ze spadkiem dochodów. Pan przytoczył poprawki nr 57 i 58, zgłoszone przez Koalicję Polską. Mogę zrozumieć jedną rzecz, chociaż nie zgadzam się z zapisami, że komplet poprawek, który dostarczył mój klub, opiera się na założeniu, że jedna poprawka może stać się bezprzedmiotowa w przypadku, gdy druga zostanie przyjęta.

Przykładowo, patrząc na te dwie poprawki, jeżeli poprawka znosząca w ogóle kody PKD, a pozostawiająca jedynie kryterium, zostaje przyjęta, nie ma potrzeby przyjmowania poprawki nr 57, ponieważ ona jest tam alternatywą rozszerzającą kody. Wtedy rozumiem, że poprawka 57 jest bezprzedmiotowa, ale w momencie, gdy zostanie przyjęta poprawka nr 58. Natomiast nie rozumiem, dlaczego obydwie stają się bezprzedmiotowe w przypadku przyjęcia poprawki zmieniającej tytuł ustawy. Czy pan może mi to prosto wyjaśnić? Naprawdę nie rozumiem bezprzedmiotowości merytorycznych poprawek w momencie, gdy zmienia się tylko i wyłącznie tytuł ustawy. Chyba że jest tak, że pojawia się tytuł, a w poprawce jest odniesienie do tytułu – skoro tytuł się zmienia, poprawka nie działa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie, bo to było pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Odpowiadając na zadane pytanie, w poprawce nr 57 znalazła się kwestia bezprzedmiotowości. Przyjęcie poprawki nr 57 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 58. Zwracamy uwagę na fakt, iż te poprawki dotyczą de facto tych samych kwestii, w związku z tym nie jest możliwe, aby obydwie mogły zafunkcjonować. Przyjęcie jednej spowoduje bezprzedmiotowość drugiej.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Ale poprawka nr 58 jest dalej idąca niż nr 57. Rozumiem bezprzedmiotowość poprawki nr 57 w momencie przyjęcia poprawki nr 58. Na samym początku państwo zaznaczyli, że jeśli przyjmiemy poprawkę nr 1, obydwie poprawki staną się bezprzedmiotowe.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, to jest proste. Proszę zauważyć, że jedna poprawka zgłoszona przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zawiera wszystkie poprawki, wymienione enumeratywnie, które należy głosować łącznie. Między innymi są tam zawarte poprawki nr 54–56, jest ich znaczna liczba. W momencie przyjęcia jakiejś poprawki, która dotyczy art. 1 pkt 15 – ona związana jest nieraz z nowym brzmieniem ust. 8, nieraz z nowym brzmieniem ust. 9 lub nawet uchyleniem ust. 10, o co wnioskuje klub parlamentarny PSL w poprawce nr 57 lub 58 – nie należy ich łączyć, tylko jedna stanowi bezprzedmiotowość drugiej.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 57, wykreśla się ust. 10. Proszę zobaczyć, że w przypadku przyjęcia poprawki nr 57 uniemożliwia się przyjęcie poprawki nr 65, ponieważ ona nadaje nowe brzmienie ust. 10. To jest prosty przykład, dlaczego jedną poprawkę możemy przyjąć, a druga stanowi jej bezprzedmiotowość.

Poprawka nr 1 została tak zredagowana przez wnioskodawcę, że ujmuje aż 23 poprawki. Tak zredagował wnioskodawca. To uniemożliwia nam rozpatrywanie innych poprawek w przypadku przyjęcia poprawki pierwszej, która de facto dotyczy tylko tytułu ustawy, ale z tym tytułem wnioskodawca powiązał inne poprawki. Czy jest jakiś związek merytoryczny, legislacyjny, czy jest jakaś konsekwencja? Czasami tak, nieraz nie, natomiast pakiet jednej poprawki spowodował umieszczenie uwagi, która brzmi, że przyjęcie poprawki nr 1 uniemożliwia nam rozpatrzenie innych poprawek. To jest zabieg legislacyjny, który przyjął poseł wnioskodawca – i uszanowaliśmy to, nie rozdzielając tych poprawek. Co innego, gdybyśmy głosowali poszczególne poprawki po kolei. Wtedy przyjmujemy lub odrzucamy jedną i rozpatrujemy drugą. Tutaj uniemożliwiono nam to.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Jeśli mogę sparafrazować, rozumiem, że przyjmując poprawkę pierwszą, która nie ma zmian merytorycznych, ale ma zabiegi słowne, jak pan powiedział, jednocześnie z automatu pozostałe treści merytoryczne nie są przyjęte, tylko odrzucone. Czy tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Uzupełnię moją wypowiedź. One mają różny charakter. Czasami mają charakter związku merytorycznego, nieraz to jest konsekwencja przyjęcia pewnej jednostki, czyli konsekwencja legislacyjna. Można doszukiwać się różnych związków, natomiast umieszczenie w takim a nie innym zestawieniu tych poprawek uniemożliwia nam rekomendowanie poprawek stanowiących bezprzedmiotowość w przypadku jej przyjęcia.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Pan mówi językiem prawniczym. Zatem nie mówmy ludziom, że poprawki, które złożyła opozycja, są bezprzedmiotowe, bo takie sformułowanie spowoduje, że one nie mają racji bytu albo są błędnie zrobione, tylko powiedzmy, że w pierwszej kolejności przedyskutowaliśmy poprawkę, która de facto uniemożliwiła złożenie pozostałych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, możemy to powiedzieć, natomiast z racji prawniczych kwalifikacji kwestie bezprzedmiotowości rozumiemy nieco inaczej. Jak pani przewodnicząca wspomniała, dla nas to jest kwestia stosunku przepisów. W systemie prawnym przyjęcie jednego przepisu powoduje bezprzedmiotowość. Natomiast absolutnie nie negujemy tych przepisów, jedynie pod względem prawnym, formalnym wskazujemy, że one są bezprzedmiotowe. Nie oceniamy tych przepisów.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Pani przewodnicząca, czy mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, bardzo proszę. Teraz proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

W nawiązaniu do tego, co powiedzieli panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego, jeszcze raz chciałbym się upomnieć. W sporządzonym i rozesłanym zestawieniu są poprawki nr 35, 50 i 65, które obejmują wsparcie dla podmiotów kultury. Wydaje mi się, że celem poprawek jest dopisanie tych podmiotów, związanych z szeroko rozumianą działalnością kulturalną, do narzędzi pomocowych. Naprawdę wydaje nam się, że można to zrobić w ramach prac sejmowych, na posiedzeniu Komisji. Rzekoma bezprzedmiotowość przyjęcia innych poprawek nie do końca się aplikuje. Wydaje się, że to nie jest alternatywa rozłączna. W poprawkach nr 35, 50 i 65 chodzi o to, żeby wymienione kategorie podmiotów zostały uprawnione do uzyskania pomocy. Zdziwiłbym się, gdyby stanowisko ministra kultury było podobne, bo na sercu nam leży pomoc dla tych sektorów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, Ministerstwo Kultury.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Popieram propozycję pana ministra, tym bardziej że w poprawkach, które wymienił pan minister, wylistujemy dokładnie te same kategorie pomocowe, te same kategorie aktywności.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w kontekście wypowiedzi pana ministra, przywołując poprawkę nr 35 lub 50, chcemy zwrócić uwagę, że jeśli przyjrzymy się tym rozwiązaniom, zwrócimy uwagę, że w pakiecie złożonym z 23 poprawek, o których wspominał wcześniej kolega, które należy głosować łącznie, bo zostały przedstawione jako jedna poprawka, mamy również zmianę, która w typowym zestawieniu została ujęta jako poprawka nr 36. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że przyjęcie łącznie tych poprawek, w tym poprawki nr 36, powoduje pod względem prawnym i formalnym, o czym również wspominał kolega w swojej wypowiedzi, bezprzedmiotowość poprawki nr 35 oraz 40 i 41, bowiem poprawkę nr 35 należy głosować łącznie z poprawkami nr 40 i 41. Jeśli chodzi o poprawkę nr 50, również proszę zwrócić uwagę na fakt, że w zestawieniu, które przygotowało dla państwa Biuro Legislacyjne, znalazła się poprawka nr 46. Ona również jest w pakiecie przedłożonych poprawek w ramach jednej rozbudowanej poprawki i powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 50. Trudno nie oceniać tego pod względem formalnoprawnym – jak tylko i wyłącznie pod kątem bezprzedmiotowości. Dwie różne poprawki nadają to samo brzmienie tej samej jednostce redakcyjnej. Zatem ujęcie tego w sposób, który należałoby zrobić, de facto powoduje, że całkowicie niemożliwe staje się złożenie tekstu uchwalonej ustawy.

Kolega jeszcze uzupełni wypowiedź pod tym względem, natomiast staramy się to przedstawić jak najbardziej obrazowo dla państwa, żebyście mieli świadomość, że to nie są absolutnie nasze złe intencje, a jedynie fakt, że te poprawki de facto dotyczą tych samych jednostek redakcyjnych sformułowanych na różne sposoby. W związku z tym powstaje problem, o którym wspomniałem. Kolega jeszcze uzupełni moją wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcę jeszcze powiedzieć, ponieważ nie wszyscy posłowie wiedzą, dlaczego stanęliśmy przy pierwszej poprawce. Chcę uściślić, o co chodzi w tych poprawkach. Przyjmując pomoc dla uzdrowisk, wykluczamy pomoc dla muzeów.

Bardzo proszę pana mecenasa o uściślenie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, konkludując, oczywiście Komisja może rekomendować w różny sposób Wysokiej Izbie przyjęcie czy odrzucenie poprawek, o tym przypomniałem na początku mojej wypowiedzi. Można abstrahować od naszej propozycji wskazania logicznego toku przyjmowania poprawek, jak i wskazywania ich bezprzedmiotowości.

Natomiast Komisja może uznać, że poprawki nr 35, 40 i 41 też powinny być rekomendowane Wysokiej Izbie, nie powinny być ujęte, pomimo naszej sugestii, w aspekcie bezprzedmiotowości w przypadku przyjęcia poprawki nr 1. Komisja może pochylić się nad nimi, może rekomendować ich przyjęcie, natomiast Wysoka Izba będzie jutro głosować i zadecyduje o poszczególnych poprawkach, mając na uwadze również uwagi zawarte przez Biuro Legislacyjne w odniesieniu do łącznego głosowania, jak i również może zasugerować co do bezprzedmiotowości niektórych poprawek. Zatem Wysoka Komisja już teraz może skorygować sugestię co do bezprzedmiotowości poprawek w aspekcie muzealnym – nr 35, 40, 41 i 50, natomiast jutro Sejm będzie musiał rozstrzygnąć te kwestie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Konkludując, mamy pierwszą poprawkę. Rozumiem uwagę, że poprawkę należy głosować łącznie z wymienionymi poprawkami. Nie mamy tutaj sporu. Spór jest przy przyjęciu poprawki odnośnie do przedmiotowości. Ministerstwem wiodącym jest Ministerstwo Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra, żeby wskazał, które poprawki będziemy głosowali oddzielnie, uznając, że przyjęcie pierwszej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość. Bardzo proszę o podanie numerów z pliku poprawek, które będziemy jednak głosować, a nie będą bezprzedmiotowe po przyjęciu pierwszej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Pani przewodnicząca, wymienię numery, które już podawałem. W przedstawionym zestawieniu to są nr 35, 50 oraz 65. To są poprawki, które obejmują wsparcie dla podmiotów z obszaru kultury.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem mamy poprawki nr 35, 50 i 65. Będziemy je głosować. Bardzo proszę jeszcze pana ministra kultury, bo wiem, że jedna poprawka miała być wycofana. Wydaje się, że w tej zbitce bezprzedmiotowości to jest poprawka nr 41, ale proszę wymienić poprawki, które według pana ministra powinniśmy głosować. Bardzo proszę, pan minister Sellin.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Proszę dać mi minutę czasu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, poczekamy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Pani przewodnicząca, potwierdzam numery, które wymienił pan minister Niedużak, natomiast w zestawieniu nie mam wycofanej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest nr 41, panie ministrze, proszę sprawdzić.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Pani przewodnicząca, potwierdzam. Wycofujemy poprawkę nr 41.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Gdy dojdziemy do tej poprawki, będziemy dyskutowali. Bo jesteśmy przy pierwszej poprawce – więc musimy wystartować.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Można prosić o głos, pani przewodnicząca? Dziękuję. Jeszcze jedna kwestia w tej dyskusji. Chcemy zauważyć, że poprawka nr 40 dotyczy również zmiany odesłania, dodania wyrazów „art. 15zs^{3}". W naszej ocenie ona jest również związana z poprawką nr 35. Zatem pytanie do pana ministra, czy w tym zestawieniu poprawek dotyczących wsparcia muzeów nie powinny zostać uwzględnione również poprawki nr 40 i 41?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pan minister wycofuje poprawkę nr 41.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze, zatem pytanie o poprawkę nr 40.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo prosimy jeszcze o sprawdzenie poprawki nr 40. Ale może będziemy dyskutować, gdy dojdziemy do tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na fakt, że dopiero dojdziemy do poprawek o charakterze wsparcia dla muzeów, jak pani przewodnicząca słusznie zauważyła, bo to będzie nr 35, proponuję, aby w drugiej uwadze, gdzie jest mowa o przyjęciu poprawki nr 1, która spowoduje bezprzedmiotowość, wyłączyć poprawki nr 35, 40, 41, 50 i 65. Proponujemy je wyłączyć na tym etapie. Gdy dojdziemy do nr 35, wtedy na spokojnie będziemy mogli te kwestie podnieść w aspekcie sugestii posłów, którzy złożyli poprawkę nr 41.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy po wszystkich uzgodnieniach jest sprzeciw, aby przyjąć pierwszą poprawkę?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, zgłaszałem się jeszcze do głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ten tryb procedowania jest niedopuszczalny. Oglądają nas przedsiębiorcy. Dziesiątki tysięcy przedsiębiorców jest zainteresowanych, żeby ich branże znalazły się w tarczy antykryzysowej, a państwo przy okazji zmiany tytułu chcecie wyłączyć z tego wsparcia praktycznie większość przedsiębiorców, o których dzisiaj mówiliśmy w trakcie debaty sejmowej. Trudno nie oburzać się na taką sytuację. Dlatego stawiam wniosek formalny, żeby poszczególne poprawki były głosowane odrębnie. Bardzo proszę, żeby najpierw poddać pod głosowanie wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zawsze wnioski formalne głosujemy przed głosowaniem, natomiast myślę, że przydługa dyskusja przy pierwszym punkcie nie była bezprzedmiotowa i państwo mecenasi wyjaśnili szczegółowo, a nasza dyskusja spowodowała, że nie wyłączamy pewnych branż. Ponieważ padł wniosek formalny, bardzo proszę o przegłosowanie. Proszę jeszcze raz sformułować ten wniosek.

Kto z państwa posłów jest za tym, aby 96 poprawek głosować oddzielnie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 14 było za, 14 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Biuro Legislacyjne, co robić w takim przypadku?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pan poseł Śnieżek nie oddał głosu, cały czas nam sygnalizuje. Przy wnioskach formalnych przeważa głos przewodniczącego, zatem jesteśmy za tym, aby rozpatrywać poprawki blokowo.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ale czy poseł oddał głos, czy nie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie może oddać głosu i przewodniczący decyduje.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Jeżeli jeden poseł nie oddał głosu, a jest 14 do 14, jego głos może przeważyć i będzie 15 do 14 w jedną lub drugą stronę. Szanujmy się i poczekajmy minutę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, przy remisie decyduje głos przewodniczącego, a poseł, który zgłaszał problemy techniczne, raczej będzie przeciw. Zatem będziemy głosowali blokowo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej? Zatem głosujemy poprawkę pierwszą zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwość i Konfederację z uwagami, które uzgodniliśmy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Przepraszam, ale nic nie działa. Mam sześć połączeń telefonicznych, ludzie dzwonią do nas i mówią, że nic nie widać. Jest duże opóźnienie obrazu, dźwięku. Jeśli są techniczne problemy, możemy zrobić przerwę, żebyśmy mogli sprawnie procedować. Mam informację, że dwie osoby zagłosowały inaczej niż chciały zagłosować. Co mamy robić?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, chcemy poznać wyniki głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, ale głosowanie nie jest jeszcze zamknięte.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ale pani przewodnicząca już wie, że ktoś zagłosował inaczej, niż chciał. Zachowajmy powagę obrad Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, spokojnie, dzwonią osoby, które mają opóźnienie w transmisji. Zaczekajmy jeszcze chwilę, nie zadecydowaliśmy o wyniku.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Zadecydował się wynik głosowania nr 1. Mimo że było 14 do 14, pani nie pozwoliła kolejnemu – 29. posłowi zagłosować, mówiąc, że wie, jak on zagłosuje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To był poseł Prawa i Sprawiedliwości. Dzwonił…

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

A jakie to ma znaczenie, czy był z Prawa i Sprawiedliwości? Przecież miał prawo zagłosować własną wolą, a nie wolą pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale nie był w stanie zagłosować, bo miał problemy techniczne.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Poseł Ardanowski też inaczej głosował niż inni posłowie PiS, więc różnie może się zdarzyć w poszczególnych głosowaniach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 33 posłów – 16 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie przeszła.

Chcę jeszcze zapytać odnośnie do reasumpcji. Czy można zrobić reasumpcje głosowania? Dwie osoby sygnalizowały, że głosowały inaczej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Mamy sytuację – było opóźnienie w transmisji, dwóch posłów sygnalizowało, że zagłosowali inaczej, niż chcieli. Mieli opóźnienia w obrazie i dźwięku . Na co pozwala regulamin?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, nie wiem, czy to jest powód, ale Wysoka Komisja może dochodzić, czy należy dokonywać reasumpcji.

Natomiast w obecnej chwili jest tak, że była głosowana pierwsza poprawka, zgłoszona przez dwa kluby parlamentarne, która była głosowana łącznie z innymi poprawkami wskazanymi enumeratywnie. Ta poprawka, łącznie z innymi poprawkami, nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji, tym samym Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie tych poprawek. Oczywiście Sejm podczas jutrzejszych głosowań może podjąć inną decyzję, nie zgadzając się z rekomendacją Komisji.

W tej chwili jesteśmy na etapie, że mamy za sobą głosowanie nad poprawką nr 1. Powinniśmy przechodzić do poprawki nr 2 jako kolejnej, która została zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Jeśli mogę, przywołam jeszcze art. 189 regulaminu Sejmu w odniesieniu do reasumpcji, o którą wnioskowała pani przewodnicząca. Chcę zauważyć, że w przypadku, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, Komisja może dokonać reasumpcji, ale muszą to być ewidentne kwestie, które mogą powodować, że powinniśmy wrócić do głosowania nad poprawką nr 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy reasumpcję rozstrzygamy w głosowaniu? Chcę uściślić, gdyż regulamin jasno wskazuje – podobnie jak w przypadku pierwszego głosowania, również w przypadku wniosków formalnych decyduje głos przewodniczącego. Pan nie odpowiedział mi na to pytanie. Teraz chcę uściślić. Widzieli państwo, jak to wyglądało – było mnóstwo telefonów i osoby zgłaszały, że nie miały ani obrazu, ani głosu. Czy to jest na tyle zasadna przeszkoda, że możemy przeprowadzić reasumpcję? Drugie pytanie: czy głosujemy możliwość reasumpcji? Składam wniosek o reasumpcję.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, odpowiadając krótko i zwięźle: jeśli padnie taki wniosek, a zdaniem pani przewodniczącej jest uzasadniony, należy dokonać głosowania nad możliwością reasumpcji głosowania nr 1 nad pierwszą poprawką. Jeśli uzyskamy wynik wniosku, wtedy albo ponownie rozpatrujemy poprawkę nr 1, albo sukcesywnie przechodzimy do rozpatrywania kolejnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że wszystko zależy od wyniku wniosku.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Szanowni państwo, na skutek problemów technicznych, jakie miały miejsce w głosowaniu nad poprawką nr 1, składam wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem poddaję wniosek o reasumpcję… Dobrze, po głosowaniu nad reasumpcją udzielę pani głosu.

Bardzo proszę, pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Naprawdę bardzo panią szanuję i w związku z tym trudno jest mi zrozumieć, jak można w sytuacji, gdy przegrywa się własną poprawkę, robić reasumpcję głosowania. Jak powiedział pan legislator, powinniśmy przejść do drugiej poprawki i wszystko procedować po kolei, zgodnie z prawem. Przecież nie pierwszy raz połącznie się zrywa, transmisja jest opóźniona. To są nagminne sytuacje i nie tylko na posiedzeniach komisji, ale bardzo często podczas głosowań na sali plenarnej. Wtedy nie ma żadnych reasumpcji, chyba że Prawo i Sprawiedliwość przegra. Wtedy może się to zdarzyć. Zatem w obecnej sytuacji wygląda to tak, że państwo przegrali głosowanie, dlatego składacie wniosek o reasumpcję. Przegrane głosowanie było szansą dla wielu przedsiębiorców – pilotów wycieczek, przewoźników turystycznych, żebyśmy mogli wszystko dalej procedować. Składam stanowczy sprzeciw wobec wniosku o reasumpcję. Oczywiście jako klub parlamentarny Koalicja Obywatelska będziemy głosowali przeciwko takiemu wnioskowi. Przecież na iPadach mamy informację, którą poprawkę głosujemy. Proszę na to zwrócić uwagę. Nie jest tak, że jeśli jest opóźnienie w transmisji, nie widzimy lub nie słyszymy, nie wiemy, nad czym głosujemy. Mamy podaną informację, nad którą poprawką głosuje dany poseł. Dostaliśmy wykaz poprawek na nasze mejle sejmowe, więc każdy poseł wie, nad czym głosuje. Dlatego uważam, że to jest wielkie nadużycie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcę tylko powiedzieć pani przewodniczącej, że mam SMS-a od pana posła, który twierdził, że nie wyświetla mu się głosowanie na pulpicie. Mówiłam to, zanim zakończyliśmy głosowanie.

Ale padł wniosek o przeprowadzenie reasumpcji. Więc kto z pań i panów posłów jest za reasumpcją głosowania nad pierwszą poprawką? Kto jest za przeprowadzeniem reasumpcji?

Przepraszam, ale pani poseł powinna być na sali podczas głosowań, a nie na ulicy.

Poseł Piotr Borys (KO):

Rozróżnijmy kolegę, który głosuje przed telewizorem lub w sypialni, od pani poseł, która interweniuje…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani poseł, przecież nie widzę tutaj 29 posłów, którzy w tej chwili biorą udział w głosowaniu. Mamy regulamin, który pozwala głosować online. Jeżeli pani poseł Biejat nie ma możliwości wzięcia udziału w głosowaniu online z powodu interwencji policji, to jest powód, żeby przerwać posiedzenie i poczekać, aż sytuacja się zakończy.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czekając na wyniki, chcę zgłosić wniosek formalny… Słucham? Sam sobie udzieliłem głosu. Muszę to zgłosić, bo jest nadzwyczajna sytuacja. Podobnie jak z atakiem na wicemarszałka Czarzastego. Dzieją się dziwne rzeczy na naszych oczach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto wstrzymał się od głosu? Panowie posłowie zagłuszali mnie i nie zapytałam. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 32 posłów – 18 było za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Teraz państwo widzą, jak wygląda wynik głosowania, są 4 głosy różnicy.

Głosujemy nad pierwszą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem pierwszej poprawki?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, głosujemy.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ale ja zgłosiłem się, zanim pani rozpoczęła głosowanie, podniosłem rękę. Zgłaszam wniosek formalny, pani przewodnicząca. Proszę pozwolić nam pracować zgodnie z regulaminem. Ten regulamin również panią obowiązuje. Zostały złożone dwa wnioski formalne, pani przewodnicząca.

Poseł Piotr Borys (KO):

Wniosek formalny dotyczy przebiegu głosowania i może mieć istotne znaczenie dla jego wyniku.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki z pierwszą i drugą uwagą i z wyłączeniem poprawek nr 35, 40, 41, 50, 65, nad którymi będziemy głosowali później? Kto jest za?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy poprawki Konfederacji i PiS mogą zakładać wyłączenie poprawek Polskiego Stronnictwa Ludowego i Platformy Obywatelskiej?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, jesteśmy podczas głosowania. Panie pośle, rozmawialiśmy o tym przez godzinę. Trzeba było słuchać.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ale pani nie pozwala mi złożyć wniosku formalnego. Proszę przestrzegać regulaminu Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest przeciw?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę sobie nie udzielać głosu – to będzie przestrzeganie regulaminu. Od tego zacznijmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto wstrzymał się od głosu?

Głosowało 32 posłów – 18 było za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Panie pośle Koperski, po pierwsze, przewodniczący udziela głosu. Po drugie, pytanie, które pan zadał, zadała również pani poseł Agnieszka Ścigaj godzinę temu. Wyjaśnialiśmy dokładnie z Biurem Legislacyjnym i ministerstwem. Mam nadzieję, że osoby, które słuchają nas zdalnie, zrozumiały o co chodzi. Pierwszą poprawką nie wykluczamy branż. Wręcz przeciwnie, staraliśmy się włączyć branżę uzdrowiskową i muzealną.

Przechodzimy do drugiej poprawki.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, były wnioski formalne. Dwa wnioski formalne czekają na wypowiedzenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan Piotr Borys, wniosek formalny.

Poseł Piotr Borys (KO):

Wniosek formalny o przerwę do jutra do godziny 9.00 z uwagi na informację, że część posłów nie może głosować, ponieważ została zaatakowana gazem przez policję, a to oznacza brak możliwości sprawowania mandatu. Jak widać po pierwszym głosowaniu, jeden głos może rozstrzygać większość na tej sali. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny o przerwę do jutra do godziny 9.00 i wyjaśnienie całej sytuacji, która miała miejsce w czasie incydentów z policją.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Incydenty na protestach są poza obszarem działania naszej Komisji. Bardzo proszę, pan poseł Przemysław Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, zgłaszam wniosek formalny, żeby pani podjęła niezbędne działania umożliwiające posłance Biejat udział w posiedzeniu Komisji. Proszę zainterweniować u pani marszałek Witek, żeby podjęła działania umożliwiające wykonywanie obowiązków poselskich. Kilka minut temu pani poseł poinformowała, że została potraktowana gazem i nie jest w stanie prowadzić normalnej pracy parlamentarnej. Pani przewodnicząca, apeluję do pani i składam wniosek formalny, żeby pani podjęła niezbędne kroki, bo pani jako przewodnicząca jest opiekunką wszystkich posłów i posłanek członków tej Komisji. Jeżeli pani nie ma takich uprawnień, proszę, żeby niezwłocznie poinformować panią marszałek Sejmu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Biejat na pewno zna swoje prawa i już poinformowała odpowiednie służby. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny i pracujemy nad ustawą, która ma pomóc przedsiębiorcom w trudnej sytuacji związanej z pandemią COVID-19 – i to jest przedmiotem naszych obrad.

Przechodzimy do drugiej poprawki.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, sekunda, ale pani…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, bo wykluczę pana z obrad.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani poseł nie jest w stanie głosować z uwagi na zaatakowanie gazem. Podkreślam jeszcze raz – nie ma możliwości. W związku z tym jest wniosek formalny i proszę o poddanie go pod głosowanie – przerwa do godziny 9.00 i wyjaśnienie całej sytuacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie poddam tego wniosku pod głosowanie, ponieważ to, że pani poseł nie może głosować, nie jest przedmiotem…

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani przewodnicząca, z wielkim szacunkiem, ale musi pani poddać ten wniosek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ten wniosek formalny nie obejmuje przedmiotu naszej Komisji.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani poseł, nie ma pani prawa nie poddać pod głosowanie wniosku formalnego o przerwę do jutra do godziny 9.00.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Może zapytajmy Biuro Analiz Sejmowych, czy wniosek formalny musi być głosowany, czy nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, zgłasza się pani przewodnicząca Teresa Wargocka. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Szanowni panowie posłowie, zwracam się do państwa z apelem, żebyście przystąpili do wykonywania swoich obowiązków. Nie udał się protest pod Sejmem, trzeba zrobić awanturę w Sejmie. Od dwóch godzin prowadzicie to w sposób zorganizowany i systematyczny. Usprawiedliwianie nieobecności w pracy pani Biejat nie należy do obowiązków pani przewodniczącej Ruseckiej. Jeżeli poseł Biejat wybrała sobie miejsce pracy na ulicy, ponosi tego konsekwencję i państwo biorą odpowiedzialność za to. Proszę, przestańcie uprawiać politykę, która nie prowadzi do niczego dobrego. Wprowadza zamieszanie i chaos. Macie państwo jeden cel, żebyśmy dzisiaj nie przeprowadzili Komisji i nie uchwalili ustawy. Jako członek prezydium sprzeciwiam się takim praktykom. Dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowna pani poseł, trzy tygodnie temu pracowaliśmy nad tą ustawą. Państwo przełożyli obrady Sejmu o trzy tygodnie. Wszystkim branżom przedsiębiorców pozbawionym zarobkowania uniemożliwili państwo otrzymanie pomocy tylko dlatego, że na trzy tygodnie ogłosiliście przerwę. Setki tysięcy osób czekały i czekają na pomoc. W związku z tym żądam formalnie, aby zgodnie z regulaminem przegłosować wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, art. 155 regulaminu Komisji – jeżeli pan będzie udzielał sobie głosu z pominięciem przewodniczącego, wykluczę pana z obrad Komisji. Celem nadrzędnym naszej Komisji jest głosowanie i procedowanie ustawy, na którą czekają tysiące przedsiębiorców. Nie chcemy konfliktów, panie pośle, nie pracuje się na ulicy, ale w pomieszczeniach.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jesteście żałośni.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani poseł, proszę wstrzymać się od uwag typu „jesteście żałośni". Posłanka została pozbawiona możliwości głosowania z uwagi na atak gazem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł Okła-Drewnowicz, bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani przewodnicząca, proszę wypełnić obowiązek dotyczący przegłosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, jeszcze raz udzieli pan sobie głosu i wykluczę pana z posiedzenia obrad. Teraz głos ma pana koleżanka klubowa, przewodnicząca Komisji, więc bardzo proszę jej nie przeszkadzać.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, rzeczywiście ustawa, którą procedujemy, naprawdę jest bardzo ważna. Za nami są trzy tygodnie oczekiwania wielu branż i przedsiębiorców na pomoc. Dzisiaj naszym obowiązkiem jest przeprocedowanie wszystkich poprawek, abyśmy jutro mogli zagłosować nad tym projektem na sali plenarnej. Myślę, że wszyscy mają dobre intencje i chcemy merytorycznie pracować. Na początku wkradły się emocje spowodowane faktem, że część poprawek…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale dzwoni pani Katarzyna Mrzygłocka, która ma dokładnie takie same problemy.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Tak, mówiła, że zrywa się jej transmisja.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem proszę nie brać za naszą złą monetę, że wprowadziliśmy reasumpcję.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Ale pani przewodnicząca, jest jedna zasadnicza różnica. Rzeczywiście, pani poseł Mrzygłocka zgłaszała, że pomyliła się, ale nie domagała się reasumpcji. Wzięliśmy na siebie pomyłkę i to wszystko. Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że powinniśmy jednak pracować merytorycznie nad projektem, ale w sytuacji, gdy jest wniosek formalny, powinniśmy przegłosować go zgodnie z procedurą. Przegralibyśmy, ale nie byłoby fermentu. Zatem jeśli mogę prosić, żeby wnioski formalne głosować zgodnie z regulaminem – myślę, że oszczędzimy sobie złośliwych uwag.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, ona dotyczy zdjęcia z przedsiębiorców obowiązku wypłacania wynagrodzeń w przypadku niezdolności do pracy z powodu choroby lub poddania się obowiązkowi kwarantanny. Wydaje nam się, że w sytuacji, gdy tak wiele osób choruje z powodu pandemii i tak wiele osób jest poddanych kwarantannie, obciążenie dla przedsiębiorców jest naprawdę bardzo duże. Dlatego poprawka dotyczy sytuacji, aby już od pierwszego dnia niezdolności do pracy lub kwarantanny Zakład Ubezpieczeń Społecznych wypłacał zasiłek w wysokości 100%. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską, zreferowanej przez panią poseł Marzenę Okłę-Drewnowicz? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana.

Kolejna poprawka…

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale zgodnie z regulaminem ma pani obowiązek…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ostatnie ostrzeżenie, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę o poddanie pod głosowanie wniosku formalnego o przerwę do dnia jutrzejszego do godz. 9.00 z uwagi na fakt, że jedna z posłanek nie może brać czynnego udziału w głosowaniu po zaatakowaniu gazem przez policję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby przerwać dzisiejsze posiedzenie, ogłosić przerwę?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Rozumiem, że do jutra do godziny 9.00 i o 9.00 wznawiamy obrady?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę państwa, opanujcie się. Panie pośle, proszę się opanować.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czekaliśmy trzy tygodnie. Państwo przesunęli obrady Sejmu o trzy tygodnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, wykluczam pana z posiedzenia. Bardzo proszę o opuszczenie sali. Panie pośle, nie udzieliłam panu głosu. Naprawdę to jest ostatni raz. Jeszcze raz udzieli pan sobie głosu i wykluczę pana, bo to staje się nieznośne. Nie przystoi takie zachowanie, panie pośle.

Mamy wniosek formalny, który zgłosił pan Borys, więc poddaję go pod głosowanie. Rozumiem, że Platforma Obywatelska przegrała wybory pięć lat temu i robi wszystko, nawet wykorzystuje pandemię, żeby nie pomagać przedsiębiorcom, tylko wszczynać awantury.

Bardzo proszę, wniosek formalny. Kto z pań i panów posłów jest za przerwaniem dzisiejszego procedowania do godziny 9.00? (13) Kto jest przeciw? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Pani przewodnicząca, proszę również mnie wykluczyć z obrad. Naprawdę nie jestem w stanie siedzieć w tym prezydium, wysłuchując komentarzy pani poseł Wargockiej. Naprawdę jestem cierpliwą osobą, ale nie da się. Chciałabym, aby przewodnicząca Rusecka zwróciła uwagę swoje koleżance. Przepraszam, ale mówienie do mnie „czy mi przeszło?" – pani przewodnicząca, proszę zareagować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, abyśmy teraz procedowali w spokoju, ciszy i merytorycznie. Bardzo proszę, mamy kolejną poprawkę, poprawkę nr 3 zgłoszoną przez klub parlamentarny Lewica. Bardzo proszę przedstawiciela Lewicy o zreferowanie poprawki.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, to jest poprawka, o której mówiłem na posiedzeniu plenarnym. Chodzi o ochronę lokalnych restauracji, barów przed nierównym i będącym na granicy wyzysku traktowaniem ze strony platform cyfrowych, które organizują zamówienia przez internet i dostawy. Wiemy, między innymi dzięki wnioskowi pani posłanki Zielińskiej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że ten problem jest poważny. Rozwiązanie jest zaczerpnięte z lokalnych rozwiązań amerykańskich. Tam na poziomie regionalnym zostały wprowadzone maksymalne prowizje dla takich platform, żeby one nie mogły wykorzystywać swojej przewagi konkurencyjnej i wymuszać bardzo nieuczciwych warunków współpracy z restauracjami, które w czasie pandemii są w bardzo kiepskiej sytuacji.

Proponowana przez nas poprawka rozszerza upoważnienie ustawowe w art. 8a, dodając istotną kwestię: „lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej". Przyjęcie tej poprawki pozwoliłoby ministrowi na wydanie rozporządzenia, które zwierałoby konkretny mechanizm regulacji marż i ich wysokość. Do takiego rozporządzenia delegowane są również definicje, począwszy od definicji platformy pośredniczącej sprzedaży wielostronnego interfejsu cyfrowego, i kwestia wskazania maksymalnej wysokości marży. Jed-

nym słowem, to jest poprawka, której obecnie nie ma w ustawie. Stwarza ona możliwość i otwiera drogę do uregulowania marży.

Wydaje mi się, że problem jest istotny społecznie, zwłaszcza teraz, kiedy wiele drobnych, osiedlowych punktów znajduje się w opłakanej sytuacji. Dostawy poprzez zamówienia internetowe stały się ostatnią linią życia dla nich. Na drodze pomiędzy nimi a klientem pojawiają się potężne podmioty, które narzucają nierówne i mocno nieuczciwe warunki współpracy. Chcielibyśmy, aby polskie państwo stanęło po stronie małych i chroniło ich przed wielkimi, którzy wykorzystują swoją przewagę w sposób, który trudno uznać za spełniający definicję godziwego zysku. Zachęcam państwa do poparcia tej poprawki, żebyśmy zmierzyli się z problemem, który jest szczególnie widoczny podczas pandemii. Widać, że rynki przypominające oligopole, jeżeli chodzi o platformy cyfrowe, wymagają interwencji państwa, które powinno stać na straży uczciwych zasad i dbać, żeby słabsi nie byli dociskani ponad miarę w relacji ekonomicznej, co dzieje się w tym momencie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za merytoryczną wypowiedź. Oczywiście pochylimy się nad tym tematem.

Jeszcze pani poseł, rozumiem, że w temacie tej poprawki?

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Chcę jeszcze uzupełnić, jeśli można, pani przewodnicząca. Chcę uzupełnić wypowiedź pana posła z prośbą, żeby faktycznie państwo rozważyli poprawkę, ponieważ ona nie generuje dodatkowych kosztów, nie ustala wysokości marży. Chodzi tylko o umożliwienie ministrowi podjęcia działań w okresie pandemii, o ustalenie wysokości maksymalnej marży, na przykład wzorem tego, co uczynił regulator w Stanach Zjednoczonych na okres pandemii. W Polsce te marże niestety są bardzo wysokie, dochodzą do 37% od obrotu małego przedsiębiorcy, który w tym momencie w całości jest uzależniony od dużych platform. Chcę zwrócić uwagę, że UOKiK, do którego zwróciłam się z wnioskiem o skontrolowanie tej sytuacji, faktycznie na wiosnę wszczął kontrolę, ale na wyniki przyjdzie nam poczekać, bo takie procesy trwają, a sytuacja jest dynamiczna. Mamy bardzo ciężką sytuację, dlatego wnioskujemy o zmianę, zwłaszcza że to nie generuje żadnych kosztów dla Skarbu Państwa, a naprawdę pomoże drobnym restauratorom, przedsiębiorcom w czasie pandemii.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł i panie pośle. Natomiast mam sygnały z ministerstw. Pochylimy się w Senacie nad tą poprawką, która dzisiaj wpłynęła. Trzeba ją jeszcze przeprocedować w ministerstwie. Teraz jako klub PiS będziemy głosować za odrzuceniem, ale liczymy, że poprawka wróci w Senacie.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy można jeszcze powiedzieć dwa zdania? Chcę podkreślić, że poprawka jest neutralna kosztowo dla budżetu, więc chcę rozwiać obawy ministerstwa. To jest poprawka, która umożliwia regulacje, pozostawia dużą swobodę ministerstwu. Zachęcam do jej przyjęcia. Przyjmuję deklarację pani przewodniczącej, że kiedy ponowimy poprawkę w Senacie, uda nam się to sfinalizować w wersji, która będzie akceptowalna dla wszystkich sił politycznych. Myślę, że warto w tej sprawie działać możliwie szybko.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Pani przewodnicząca, czy mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Przysłuchuję się dyskusji i chcę powiedzieć, że w tym zakresie na pewno chcemy sięgnąć po ekspertyzę UOKiK, spróbować zbadać i zweryfikować te poziomy marż. UOKiK stoi na straży uczciwej konkurencji i tych zagadnień. Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie byłyby koszty dla budżetu, ale daleko idąca ingerencja prawna w relacje cywilnoprawne. Zatem wydaje mi się, że to jest obszar, gdzie ustawodawca powinien postępować deli-

katnie. Jak powiedziałem, postaramy się skontaktować z UOKiK i zobaczyć, czy oni sygnalizują taki problem, czy go znają i mają opracowaną jego skalę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Panie ministrze, korzystając z okazji, że pan włączył się w dyskusję dotyczącą tej poprawki, chcę dopytać, czy to nie mogłoby być wprowadzone na zasadzie rozporządzenia, które wydała pani wicepremier Emilewicz, związanego z regulowaniem marż, jeśli chodzi o niektóre produkty medyczne. Wydaje mi się, że to było rozporządzenie zamieszczone w pierwszej specustawie koronawirusowej. Czy to rozwiązanie nie mogłoby być wprowadzone na analogicznej zasadzie?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jeśli dobrze rozumiem, to jest analogiczna propozycja. Tam jest podstawa do wydania rozporządzenia przez ministra gospodarki w porozumieniu z ministrem zdrowia. Trzeba powiedzieć, że nie wydaliśmy takiego rozporządzenia, bo wtedy działaliśmy w poczuciu, że być może ze względu na ograniczoną liczbę maseczek w Polsce w marcu i kwietniu może okazać się, że zacznie się spekulacja i ceny podskoczą do góry. Ceny na szczęście ustabilizowały się i ingerencja nie była konieczna. To jest trochę inny obszar. To nie jest kwestia maseczek, które teraz wszyscy nosimy, ale gastronomii. Wolałbym w tej dziedzinie oprzeć się na analizach UOKiK. Jeśli dobrze rozumiem, to jest podstawa do wydania później rozporządzenia, które regulowałoby te marże.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Poddam pod głosowanie trzecią poprawkę. Jak deklarował pan minister…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chcę jeszcze zwrócić się do pana ministra. Potwierdzam, że to jest rozszerzenie mechanizmu z art. 8a, natomiast chcę powiedzieć, że przekazałem na ręce pani przewodniczącej analizę ze Stanów Zjednoczonych funkcjonowania podobnych rozwiązań. Rozumiem, że istnieje możliwość, aby pani przewodnicząca przekazała je do ministerstwa. Warto działać, panie ministrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Jak powiedziałam, będziemy chcieli wrócić do tej poprawki. Chyba że pan poseł wycofa poprawkę na tym etapie? Dobrze, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Lewicę? (10) Kto jest przeciw? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Bardzo prosimy o skierowanie kamer na prezydium, bo mamy sygnały, że nas nie słychać. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Pani poseł, poprawki na iPadzie były wysłane dużo wcześniej. Pani poseł, jesteśmy podczas głosowania nad poprawką nr 4 zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dzisiaj mamy złośliwość rzeczy martwych. Są kolejne zgłoszenia, że pojawiły się problemy przy zdalnym głosowaniu.

Jeszcze raz ponawiam głosowanie. Jesteśmy przy czwartej poprawce zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 21 było za, 1 przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka została zaakceptowana przez Komisję.

Poprawki nr 5, 6, 7 i 8 mamy już przegłosowane.

Przechodzimy do poprawki nr 9 zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, składamy poprawkę w brzmieniu: „Wnioski o przyznaniu świadczenia na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, o których mowa w art. 15g, 15ga i 15gg, mogą być składane najpóźniej w terminie 30 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii". Poprawka jest

analogiczna do wcześniejszego rozwiązania, ponieważ projekt, który państwo przedłożyli, mówi, że wnioski mogą być składane do 10 czerwca 2021 r., a wypłata wsparcia do 30 czerwca 2021 r. My proponujemy, żeby linią demarkacyjną było odwołanie stanu epidemicznego lub stanu epidemii. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Ona została zasygnalizowana przez stronę społeczną, przez związek zawodowy OPZZ w ramach konsultacji społecznych, które były prowadzone w ciągu ostatnich dwóch tygodni. OPZZ zwróciło się do naszej Komisji z propozycją i klub parlamentarny Lewica wnioskuje, żeby Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

W tej sprawie chciałbym oddać głos pani dyrektor Rogozińskiej.

Dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Sylwia Rogozińska-Trochimiak:

Proszę państwa, poprawka dotycząca art. 15gh została już przegłosowana w poprawkach, które weszły blokowo. Tam jest poprawka mówiąca, że wnioski można składać do 10 czerwca 2021 r., a środki są przekazywane do końca czerwca. Wszystkie przepisy w zakresie tarczy 1.0 dostosowaliśmy do komunikatu Unii Europejskiej, która mówi, że pomoc może być udzielana do końca czerwca. Zatem wszystkie przepisy z tarczy dostosowywaliśmy do czerwca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy głosujemy tę poprawkę, czy ona znajduje się w bloku, jak powiedziała pani dyrektor. To jest spowodowane kwestią decyzji Unii o pomocy do końca czerwca. Czy dobrze zrozumiałam?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, dokładnie. Część z tych środków wymaga notyfikacji. Mamy zgodę na udzielanie pomocy do końca czerwca, stąd określamy jeden wspólny termin dla wszystkich – do 10 czerwca. Chcę podkreślić, że to są przepisy, które mówią o narzędziach pomocowych, które już obowiązują od wiosny i większość uprawnionych już z nich korzystała. Data 10 czerwca jest podyktowana tym, że pomoc może być udzielana do 30 czerwca. Przepis, który mówi, że każdy wniosek ma termin 30 dni, pozostaje w kolizji do tego, co zostało wcześniej przyjęte w bloku poprawek, a jego sens jest taki, jak tłumaczyła pani dyrektor, a ja starałem się powtórzyć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozpatrujemy poprawkę nr 9. Została ona zgłoszona przez klub parlamentarny Lewica i pomimo ważnych uzasadnień z punktu widzenia merytorycznego Komisja jest zobligowana rekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie lub odrzucenie, mając świadomość rekomendacji, która została zaprezentowana przez panią dyrektor i podtrzymana przez pana ministra. My możemy jedynie ją rekomendować na obecnym etapie procedowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9 zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisję.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, czy mogę prosić o głos na minutę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Dziękuję. Ponieważ to była ostatnia poprawka Lewicy, składam…

Legislator Wojciech Paluch:

Stały się bezprzedmiotowe w przypadku przyjęcia poprawki nr 1.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tak, ale te poprawki nie będą już omawiane. Pani przewodnicząca, ponieważ to była ostatnia poprawka Lewicy, która została teraz przegłosowana, a poprzednie państwo odrzucili w pierwszym głosowaniu, chciałbym zgłosić poprawkę nr 3, 9, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 jako wnioski mniejszości.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, na obecnym etapie prac parlamentarnych jesteśmy zobligowani tylko do rekomendacji poprawek zgłoszonych w czasie czytania, natomiast wnioski mniejszości zgłaszamy na etapie szczegółowego rozpatrywania projektu w trakcie posiedzenia Komisji. Zgodnie z regulaminem jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek z drugiego czytania. Komisja może tylko rekomendować przyjęcie lub odrzucenie poprawek dla Wysokiej Izby, natomiast odrzuconych poprawek nie można składać w formule wniosku mniejszości, która jest dopuszczona na wcześniejszych etapach postępowania ustawodawczego i wynika wprost z art. 43, a dokładnie z ust. 3 regulaminu Sejmu.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Nie rozumiem. Na jakim etapie mogę złożyć wnioski mniejszości?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, przy pierwszym czytaniu…

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Jak przy pierwszym czytaniu? Przecież pamiętamy, jak wyglądało pierwsze czytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ale pierwsze czytanie i rozpatrywanie odbyło się 27 października.

Przechodzimy do poprawki nr 10 zgłoszonej przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Mówiąc w skrócie, poprawka dotyczy przyznania jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego na rzecz ochrony miejsc pracy. W poprawce przede wszystkim poszerzamy katalog branż o nowe PKD. Mogę wymienić kilka branż, bo wpisaliśmy ich wiele. Przykładowo chodzi o przewoźników autokarowych, czyli pozostały transport lądowy pasażerski. Poszerzamy również o pilotów wycieczek, kluby fitness, czyli branże, które w wyniku zamknięcia z powodu pandemii mają mniejsze przychody, nawet w granicach 75–95%. Tak jest w przypadku przewoźników autokarowych, bo oni dostali rykoszetem, gdy branża turystyczna została zamknięta. Dodatkowo w poprawce proponujemy, aby objąć tym świadczeniem również przedsiębiorców, którzy założyli swoją działalność po listopadzie 2019 r. Dodatkowo chcemy jeszcze uwzględnić, żeby średniomiesięczny przychód uzyskany z działalności od 1 grudnia do września 2020 r., w sytuacji gdy ktoś nie prowadził działalności w listopadzie lub październiku ubiegłego roku, był nie niższy niż 30%.

Reasumując – nowe PKD, między innymi przewoźnicy autokarowi, piloci wycieczek i firmy, które powstały od grudnia 2019 r. Tego dotyczy poprawka. Przy okazji chcę dopytać pana ministra. Czy w przypadku odrzucenia tej poprawki państwo przewidywali jednorazowe świadczenie postojowe na rzecz ochrony miejsc pracy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Może najpierw odpowiem na pytanie, które zostało zadane na końcu. W jednej z przegłosowanych już poprawek klubu parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości jest instrument służący dofinansowaniu miejsc pracy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. To jest instrument analogiczny do instrumentu z art. 15g, który jest przywoływany w tej poprawce. Zatem taki instrument został przyjęty podczas prac Komisji. Stanowisko wobec poprawki jest negatywne. Chcę wskazać na jeden czynnik, który o tym decyduje. W obrębie proponowanego brzmienia mamy pomieszanie, ponieważ czymś innym jest świadczenie postojowe. To nie jest świadczenie z art. 15g, to nie jest dofinansowanie miejsc pracy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, tylko ten termin oznacza świadczenie ZUS-owskie. A dofinansowanie z art. 15g to jest tzw. przestój ekonomiczny. Zatem tutaj konstrukcja jest trochę wewnętrznie pomieszana. Jeśli chodzi o ideę lub cel, w projekcie jest analogiczny instrument, czyli dofinansowanie do miejsc pracy na trzy miesiące z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Panie ministrze, myślę, że to nie jest pomieszanie, gdyż dodajemy art. 15gj. Dopytam – czy w tym dofinansowaniu, w instrumencie wsparcia, który państwo oferują, zostały ujęte branże zawarte w naszej poprawce? Czy ten instrument wsparcia, o którym pan mówił, już przegłosowany, będzie również obejmował firmy, które powstały po listopadzie 2020 r.?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Znowu odpowiem od końca. Odpowiedź brzmi: tak, będzie mógł obejmować również firmy, które powstały w tym roku. Patrząc pobieżnie na listę PKD, ona chyba nie jest zbieżna 1 do 1, natomiast tam jest również przewidziana delegacja do wydania rozporządzenia, w ramach którego Rada Ministrów będzie mogła doprecyzować listę PKD. Powiem szczerze, ponieważ to jest długa lista – nie jestem w stanie szybko porównać. Na oko państwa lista jest dłuższa, natomiast, jak powiedziałem, jest możliwość poszerzenia pomocy poprzez rozporządzenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką nr 10 zgłoszoną przez klub parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja nie zaakceptowała poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 11 zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 19 było za, 1 przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu. Zatem poprawka została zaakceptowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 13, która została zgłoszona przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15. Pani poseł Agnieszka Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Wcześniej już sygnalizowałam. Zaraz potem jest poprawka nr 14. Mój wniosek był taki, żeby w momencie przegłosowania poprawki nr 14, poprawka nr 13 stała się bezprzedmiotowa. Moim zdaniem poprawka nr 14 jest dalej idąca, ponieważ znosimy kryterium PKD. Uważamy, że nie jest sprawiedliwe dzielenie pomocy przedsiębiorcom, dlatego że gospodarka to naczynia powiązane i wiele branż zostało pominiętych. Cieszę się z uzasadniania, o którym powiedział pan minister, że w drodze rozporządzenia istnieje szansa, aby rozszerzać pomoc w ramach PKD, bo z całą pewnością zostało pominiętych wiele branż,

które ucierpiały. Poprawka nr 14 obniża jeszcze kryterium drugie, czyli jeżeli przychody spadły o 20%, a nie 40% – z uwagi na obroty w handlu, który ma 3% marży i bardzo często spadek o 40% oznacza zamknięcie firmy. Zatem wnioskuję, żeby najpierw przegłosować poprawkę nr 14, a jeśli ona przepadnie, prosiłabym o przegłosowanie poprawki nr 13, w której rozszerzamy o dalsze branże wymagające pomocy, będące w trudnej sytuacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, odpowiadam na to pytanie trochę wywołany do odpowiedzi. Chcieliśmy ustosunkować się do poprawki nr 13, ponieważ poprawka nr 14 została już rozpatrzona przy poprawce nr 1, gdyż stała się bezprzedmiotowa. Natomiast po lekturze poprawki nr 13 chcemy zauważyć, że głos miał być przez nas zabrany dopiero po jej rekomendacji przez Komisję. W przypadku, gdy rekomendacja do poprawki nr 13 byłaby negatywna, ona również powinna znaleźć się w bloku zestawienia poprawek stanowiących bezprzedmiotowość, jak poprawka nr 14. Z uwagi na wielość poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania i krótki czas na ich przygotowanie poprawka nr 14 znalazła się poza tym blokiem. Dlatego teraz sygnalizuję, że gdy Komisja podejmie decyzję o negatywnym rekomendowaniu poprawki nr 13, proszę o ujęcie jej w bloku głosowań przy poprawce nr 1. Abstrahuję od merytorycznej zasadności jej wprowadzenia, ponieważ na tym etapie nie mamy możliwości jej oceny, natomiast z punktu widzenia legislacyjnego chcemy, aby ten postulat został ujęty po jej rekomendacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Rozumiem, że nie będziemy głosowali również nad poprawką nr 13?

Legislator Wojciech Paluch:

Nad poprawką nr 13 powinniśmy głosować, ponieważ ona nie została zgłoszona przy poprawce nr 1. Głosujemy tak, jakby stanowiła ona oddzielną poprawkę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Zatem jeszcze zgłaszam, że konsekwencją tych dwóch poprawek jest poprawka nr 39, więc nie wiem, czy do niej będziemy wracali. Ona również staje się bezprzedmiotowa, gdyż jest konsekwencją wcześniejszych dwóch poprawek.

Mam jeszcze krótkie pytanie do pana ministra Sellina. Panie ministrze, dlaczego edukacja pozaszkolna artystyczna została wyrzucona z PKD? Czym ona różni się od edukacji sportowej? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wydaje mi się, że edukacja artystyczna jest wpisana, ale bardzo proszę o głos pana ministra.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Chcę powiedzieć to samo. Przepraszam, że się wtrącam, ale mam takie samo wrażenie.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Zapewne jest tak, jak mówi minister z wiodącego resortu, ale odpowiem pani poseł Ścigaj, że tylko edukacja artystyczna publiczna podlega Ministerstwu Kultury, a nie prywatna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego odnośnie do poprawki nr 39. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, po analizie poprawki nr 39, która zmierza do wykreślenia ze sprawozdania Komisji pkt 7, dotyczącego art. 15zya i 15zyb, i mając na uwadze uzasadnienie do tej poprawki, która ma na celu objęcie kompleksową ochroną wszystkich przedsiębiorców posiadających zarejestrowaną działalność gospodarczą na obszarze Polski, nie

widzieliśmy związku merytorycznego z poprawką nr 13. Dlatego nie ujęliśmy poprawki nr 39 jako nierozerwalnie związanej z poprawką nr 13 lub 14, o której wspominała pani przewodnicząca. Jeśli jest taki związek i pani przewodnicząca chciałaby, żeby przy rozpatrywaniu poprawki nr 39 również ująć ją w bloku nr 1 – to nie stanowi… Jeśli teraz pani uważa, że poprawka nr 13 ma stricte charakter merytoryczny i jest związana z poprawką nr 39, to jak najbardziej, ale nasz postulat dotyczył poprawki nr 39, żeby ewentualnie przy negatywnej rekomendacji Komisji również ująć ją w bloku poprawki nr 1. To oczywiście należy do decyzji Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem przegłosujemy poprawkę nr 13. Jeśli dobrze zrozumiałam myśl pana mecenasa, jeżeli rekomendacja Komisji będzie negatywna w stosunku do poprawki nr 13 zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15, z poprawką nr 14, którą już uznaliśmy za bezprzedmiotową, powiązana jest poprawka nr 39. W związku z powyższym, jeżeli będzie negatywna rekomendacja do poprawki nr 13, również powinniśmy ująć ją w sprawozdaniu jako nr 13 i 39. Tak to wygląda.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Pani przewodnicząca, nie jestem szczęśliwa, myślę, że również przedsiębiorcy, że poprawki nr 13, 14 i 39 pozostają bezprzedmiotowe, ale jeżeli to wiąże się z taką procedurą, to wynika samo z siebie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy nad poprawką nr 13 łącznie z poprawką nr 39. To są poprawki zgłoszone przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 28 posłów – 9 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Komisja nie zaakceptowała poprawek nr 13 i 39.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 35. To jest poprawka, o której rozmawialiśmy na początku posiedzenia Komisji. Została zgłoszona przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Wyłączyliśmy ją z pierwszej poprawki. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie poprawki.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Szanowni państwo, to jest poprawka, która rozszerza krąg beneficjentów jednorazowego świadczenia postojowego, w którym będą znajdowały się osoby wykonujące umowy cywilnoprawne oraz przedsiębiorcy wykonujący działalność twórczą i artystyczną oraz działalność związaną ze zbiorowymi formami kultury i rozrywki, świadczenie usług w zakresie architektury, wsparcia technicznego, wydarzeń artystycznych, a także osoby świadczące usługi na rzecz muzeów, w tym w charakterze przewodników oraz edukatorów, oraz prowadzące muzea niebędące instytucjami kultury. Chcę zwrócić uwagę pani przewodniczącej Ścigaj, że tutaj mamy PKD 85, które obejmuje pozaszkolną edukację artystyczną. Również to jest zawarte w poprawkach nr 59 i 65.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mamy uwagę, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne, że nad poprawką nr 35 należy głosować łącznie z poprawkami nr 40 i 41. Poprawka nr 41 została wycofana przeze mnie. Odnośnie do poprawki nr 41 bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na to, co sygnalizowaliśmy na samym początku posiedzenia. Proszę zwrócić uwagę na poprawkę nr 35 i pkt 2: „w dodawanym art. $15zs^2$ ust. 1 nadać brzmienie”. Kiedy przełożą państwo kartkę do przodu mamy poprawkę nr 36, która już została przyjęta w bloku wraz z poprawką nr 1. W tej poprawce w lit. a mamy również nadawane nowe brzmienie art. $15zs^2$ ust. 1. W związku z tym sygnalizowaliśmy bezprzedmiotowość, że gdyby zaistniała sytuacja, iż Komisja zarekomenduje przyjęcie poprawki oznaczonej jako nr 35, de facto dojdzie do sytuacji, w której będzie pozytywna rekomendacja do dwóch różnych

brzmień tej samej jednostki redakcyjnej. Najprawdopodobniej Sejm będzie decydował o tej kwestii, natomiast z legislacyjnego punktu widzenia budzi to nasze wątpliwości. Przed momentem kolega zasugerował, że oczywiście z poprawką nr 35 łączy się poprawka nr 40. Otrzymaliśmy informację, że pani przewodnicząca Wargocka wycofuje poprawkę nr 41. Chcemy zwrócić uwagę, że są jeszcze inne poprawki, nr 50 i 65, które wydają się być powiązane z poprawką nr 46. W związku z tym wyraźnie artykułujemy wątpliwości przy okazji poprawki nr 35, jednocześnie informując o możliwych konsekwencjach, jeśli chodzi o opracowanie tekstu ustawy po jej uchwaleniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Panie ministrze, to jest ważne, nie chcę się przekomarzać, ale pan powołał się na symbol 85.51.Z i to są pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych. Natomiast ja mówię o 85.52.Z – pozaszkolne formy edukacji artystycznej, których nie ma w poprawce. Dlatego podchodzę tak precyzyjnie i zwracam na to uwagę. Pod edukację sportową 85.51.Z nie uda się podciągnąć kodu 85.52.Z.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Odpowiem, jeśli pani przewodnicząca pozwoli. Pozaszkolne formy edukacji artystycznej to jest symbol 85.52.Z, pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane – 85.59, działalność wspomagająca edukację – 85.60.Z.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Przepraszam, panie ministrze, nie zauważyłam słowa „oraz". Rzeczywiście, są dopisane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zatem mamy załatwioną sprawę edukacji. Natomiast mamy problem legislacyjny, który omawialiśmy na samym początku. Wróciliśmy do poprawki nr 35. Nie wiem, czy pan minister chce jeszcze raz zabrać głos w tym temacie?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Również chciałem wskazać, że jest zapisana edukacja artystyczna. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie legislacyjne, już zabierałem głos i w tym zakresie nie mam nic do dodania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem mam pytanie do ministra kultury. Rozumiem, że pan minister widzi ten błąd legislacyjny. Mamy dwa brzmienia art. 1 i panowie legislatorzy twierdzą, że jest kłopot. Do mnie przemawia sytuacja, że są wymienione branże w poprawkach zgłoszonych przez Ministerstwo Rozwoju i w poprawkach złożonych przez Ministerstwo Kultury – i ważne jest, żeby znalazły się one w tarczy.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Tak, pani przewodnicząca, taka była intencja. Chodzi o zabezpieczenie potrzeb twórców, freelancerów, którzy działają wyłącznie na podstawie umów cywilnoprawnych. To jest prawie połowa twórców.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Mamy skomplikowaną sytuację pod względem legislacyjnym. Zwrócę się z pytaniem do panów legislatorów. Czy w takiej sytuacji nie ma żadnej możliwości, żeby dokonać przeredagowania tych poprawek? Czy to jest absolutnie wykluczone na etapie drugiego czytania? Spotkałam się z zapisami prawnymi, na przykład w Prawie oświatowym, że jeśli dane rozwiązanie w obszarze dotacji dotyczyło gmin, powiatów i województw, to cała merytoryka była powtarzana, a w kolejnym punkcie była tylko zmiana jednostki samorządu terytorialnego. Czy nie możemy wprowadzić tych dwóch poprawek, dodając na przykład pkt 4a?

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta kwestia wzbudza dużo kontrowersji, ponieważ kwestie merytoryczne zawarte w tych poprawkach są bardzo ważne i zasadnicze. Jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek z drugiego czytania i nie mamy możliwości ich modyfikacji. To jest bardzo zaawansowany etap postępowania legislacyjnego, wielokrotnie o tych orzeczeniach wspominał Trybunał Konstytucyjny. Na tym etapie jesteśmy tylko i wyłącznie zobowiązani do rekomendacji Wysokiej Izbie zgłoszonych poprawek. Możemy dokonywać tylko i wyłącznie drobnych korekt redakcyjnych niezbędnych z uwagi na zasady języka polskiego. To jest trochę sytuacja bez wyjścia, ponieważ Wysoka Komisja, mając świadomość, że niektóre poprawki stały się bezprzedmiotowe pomimo ich wydzielenia z bloku nr 1, rozpatrywanego na samym początku przy omawianiu poprawki nr 1, podjęła decyzję, żeby jednak materię związaną ze wsparciem dla świadczących usługi na rzecz muzeów czy kodów enumeratywnie wymienionych w polskiej klasyfikacji działalności ująć w poprawkach nr 35, 40, a następnie nr 50 i 51. Rzeczywiście jest tak, że Wysoka Komisja będzie mogła, jeśli podejmie taką inicjatywę, również rekomendować przyjęcie tych poprawek Wysokiej Izbie, natomiast jutro Sejm będzie musiał podjąć decyzję, które poprawki wziąć pod uwagę i przegłosować.

Chciałbym, żeby kolega jeszcze uzupełnił z uwagi na całokształt, z którym mamy do czynienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zobrazuję, z czym mamy do czynienia. W sytuacji, w której brzmienie tych dwóch przepisów byłoby nieznacznie odbiegające od siebie, można byłoby pokusić się o refleksję, że zaistniała oczywista omyłka. I to pani przewodnicząca wcześniej zasugerowała, że można byłoby przeanalizować. Proszę państwa, proszę jeszcze raz zwrócić uwagę na brzmienie tych dwóch przepisów. Gdy przyjrzymy się tym brzmieniom, zauważymy, że to nie jest tylko i wyłącznie kwestia dodania lub poprawienia jednego oznaczenia PKD lub drobnej korekty redakcyjnej. Proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 35 w pkt 2 zawiera oznaczenie 59.12.Z, którego nie ma poprawka nr 36. Zawiera również oznaczenie 59.13.Z, 59.20.Z…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie, my to wiemy. W poprawce nr 36, którą przyjęliśmy, są inne branże, dotyczące głównie działalności leczniczej, uzdrowiskowej. Przyjęliśmy tę poprawkę. Natomiast w poprawce nr 35, która nadaje dodatkowe brzmienie temu artykułowi, są branże związane z kulturą, o czym rozmawialiśmy. Może inaczej zadam pytanie. Komisja będzie rekomendowała obydwie poprawki. Co się stanie, jeżeli Sejm również będzie rekomendował i przyjmie obydwie poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w mojej ocenie to byłby precedens. Konsekwencja byłaby następująca: w opracowywanym tekście ustawy znalazłyby się dwa brzmienia tej samej jednostki redakcyjnej.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czy możemy zastosować technikę, nawet jeżeli poseł wziąłby odpowiedzialność prawną, ale w dobrej wierze, że poprawka nr 35 byłaby sformułowana w sposób: „w art. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu”.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jak wspomnieliśmy, na tym etapie nie redaguje się na nowo lub nie koryguje się znacznie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ale to nie jest znacznie. Czy to jest znaczne? Z punktu widzenia legislacji – tak, ale merytorycznie – nie.

Legislator Wojciech Paluch:

Z punktu widzenia formalnoprawnego – jak najbardziej. Dlatego na początku wspomniałem, że Komisja może podjąć decyzję o rekomendowaniu poprawek, które z punktu

widzenia logicznego stają się bezprzedmiotowe po przyjęciu poprawki nr 1. Rozpatrując poprawkę nr 35, która jest nierozerwalnie związana z poprawką nr 40, Komisja może podjąć inną decyzję, niż sugerowaliśmy wielokrotnie, ale mając świadomość, jakie są konsekwencje związane z taką rekomendacją, którą jutro będzie rozpatrywał Sejm w trakcie głosowań nad poszczególnymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W świetle tych wyjaśnień chcę jeszcze zapytać obydwóch panów ministrów o stanowisko.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Oczywiście nam zależy na brzmieniu poprawki nr 35 , bo tam są uwzględnione nasze instytucje kultury. Cała aktywność kulturalna, muzea znajdują się w poprawce nr 35. Nie wiem, co zrobić, jeśli to koliduje z poprawką nr 36.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, mamy już przyjętą poprawkę nr 36 i wszyscy chcemy, żeby działalność kulturalna była przyjęta. Bardzo proszę, może prawnicy w Ministerstwie Rozwoju mają jakiś pomysł?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Przysłuchuję się wypowiedziom panów mecenasów, ale zdając sobie sprawę, że są kwestie formalnoprawne, na które panowie się powołują, i nie śmiałbym podważać autorytetu panów z Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Wydaje mi się, że ze względów ogólnych Komisja mogłaby rekomendować poprawkę, w duchu, że zależy nam na udzieleniu pomocy również tym grupom.

Jeszcze pan dyrektor podpowiada, że kwestie formalnoprawne zawsze może korygować Senat. Na obecnym etapie istotne jest wskazanie zakresu podmiotowego pomocy, a tak się złożyło, że ten zakres został rozbity na dwie różne jednostki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy następującą sytuację. Zarekomendowaliśmy poprawkę dotyczącą uzdrowisk, pozostała jeszcze kultura. Opiniujemy w dobrym duchu i wierze, żeby te branże zostały włączone. Jutro Sejm przegłosuje obydwie poprawki, czyli ustawa będzie miała dwa brzmienia art. 1. Senat poprawi to w jakiś sposób.

Bardzo proszę o pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wznawiamy posiedzenie. Bardzo proszę o sprawdzenie kworum, dlatego że po przerwie może być sytuacja, że nastąpiło rozprężenie. Głosujemy nad kworum. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów, zatem większość jest obecna.

Przypominam, że przed przerwą byliśmy na etapie rozpatrzenia poprawki nr 35 zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Szanowni państwo, jako Komisja będziemy rekomendować przyjęcie tej poprawki, natomiast zgłosimy pani marszałek, że jest zagwozdka legislacyjna do rozstrzygnięcia, ponieważ nam zależy na treści merytorycznej, czyli pomocy dla szeroko rozumianych uzdrowisk i pokrewnych działalności, jak również wszystkich działalności związanych z kulturą, muzeami i działalnością artystyczną.

Głosujemy nad poprawką… Bardzo proszę.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Panie ministrze, chcę dopytać, bo tutaj mamy rozszerzony katalog PKD, natomiast nie widzę przewozów autokarowych. Czy jest jakiś powód, dla którego państwo nie wpisali tej branży? Wiemy, że spadek ich obrotów sięga nawet 90%. Pan mówił o rozporządzeniu, więc proszę o podanie, gdzie ewentualnie mogę znaleźć w poprawkach delegację do rozporządzenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister rozwoju.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, chociaż rozumiem, że pytanie padło przy okazji kultury. Ale jeśli zostałem wywołany do tablicy, powiem następująco: tak, jest w rozporządzeniu. Wszyscy wiemy, że jest dużo postulatów i trzeba brać pod uwagę interes Skarbu Państwa, finansów, budżetu. To też jest kwestia wypracowania pewnych kosztów. Jesteśmy w trakcie szacowania kosztów i powiem szczerze, że przewozy autokarowe mamy w pamięci. To nie jest jednoosobowa decyzja ministra rozwoju, ale musimy uwzględniać decyzję ministra finansów. Rozważamy poważnie kwestię przewozów autokarowych, ale tutaj mówimy o przepisie odnoszącym się do kultury.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zapytam jeszcze przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Głosujemy nad poprawką nr 35 łącznie z poprawką nr 40, jak jest w rekomendacjach, ale jeszcze chcę zapytać o poprawki nr 50 i 65. Czy mamy je rozpatrywać łącznie? Bo wyłączyliśmy te poprawki z bezprzedmiotowości przy omawianiu pierwszej poprawki.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście naszym zdaniem poprawka nr 35 jest związana z poprawką nr 40 z uwagi na korektę odesłania zawartą w poprawce nr 40. Natomiast jeśli chodzi o poprawki nr 50 i 65, wydaje nam się, że można uznać, iż obydwie poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. Zatem przed nami są dwa bloki głosowań.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumem, że teraz głosujemy nad poprawką nr 35 łącznie z poprawką nr 40, a następnie nr 50 z 65 łącznie.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 35, zgłoszoną przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, łącznie z poprawką nr 40. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – poprawki przeszły jednogłośnie.

Teraz mamy poprawkę nr 38 zgłoszoną przez Konfederację. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj również chcemy zwrócić uwagę na legislacyjny aspekt. Proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nr 38 jest kwestia skreślenia pkt 7 w art. 1. Jeżeli poprawka zostałaby zarekomendowana pozytywnie, będzie bezpośrednio rzutować na poprawki nr 39 i 40. W sytuacji, gdy poprawka nr 38 skreśla w art. 1 pkt 7, to poprawka nr 39 nadaje mu nowe brzmienie, a z kolei poprawka nr 40 modyfikuje coś, co jest w pkt 7. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 38 zgłoszoną przez Konfederację. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 38? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 1 poseł był za, 27 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przechodzimy do poprawki nr 50 zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Ona łączy się z poprawką nr 65. Obydwie poprawki będziemy rozpatrywali łącznie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 46, zawarta na stronie 28, została już zarekomendowana pozytywnie przez Wysoką Komisję. W tej poprawce mamy nowe brzmienie art. 15zze w ust.1. Proszę teraz zwrócić uwagę na poprawkę nr 50, która również nadaje tej jednostce redakcyjnej, czyli art. 15zze , nowe brzmienie ust. 1. W związku z tym tutaj również mamy sytuację, jaką mieliśmy w przypadku poprzedniej poprawki – nr 35.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Mamy taką samą sytuację, ale wiemy, że przywołane tutaj działalności rozszerzają wsparcie usług na rzecz muzeów. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym

zaopiniowaniem poprawki nr 50, łącznie z poprawką nr 65? To są poprawki zgłoszone przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – nikt nie był przeciw ani nikt się nie wstrzymał. To są bardzo zasadne branże, które powinny być wsparte ustawą.

Przechodzimy do poprawki nr 52 zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja. Nie ma posła z Konfederacji. Państwo mają treść poprawki, nie będę jej przedstawiać. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 52? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 1 osoba była za, 28 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 53. To jest poprawka klubu Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie poprawki.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Powiem krótko. W poprawce chodzi przede wszystkim o możliwość zawieszenia obowiązku spłaty rat kredytów lub wynagrodzeń. Chodzi również o okres spłaty kredytu lub umowy, aby go odpowiednio przedłużyć. Generalnie chodzi o to, aby była możliwość odroczenia spłaty kredytów czy leasingów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Oczywiście rozumiem ideę poprawki, natomiast, jak mówiłem przy okazji jednej z wcześniejszych poprawek, mamy do czynienia z daleko idącą ingerencją w stosunki prywatnoprawne. Tutaj są nawet relacje typu B2B, czyli pomiędzy biznesami. Rozumiem atrakcyjność poprawki z punktu widzenia dużej grupy przedsiębiorców, ale proszę zastanowić się, jak to może wpłynąć na stabilność systemu bakowego. Sugeruję ostrożność i nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 53 zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 53? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 59 zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Panie ministrze, proszę o dwa zdania o tej poprawce .

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Poprawka rozszerza krąg beneficjentów do zwolnienia z obowiązku opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych lub Fundusz Emerytur Pomostowych za okres od początku lipca do końca września i ma dotyczyć również osób świadczących usługi na rzecz muzeów, w tym przewodników i edukatorów, oraz osób prowadzących muzea niebędące instytucjami kultury.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 59 zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – wszyscy byli za. Bardzo dziękuję. Komisja zaakceptowała poprawkę jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 60 zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 60? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 1 był za, 26 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 61, również zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 61? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 2 było za, 28 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawka nie została pozytywnie zaakceptowana przez Komisję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, czy możemy prosić o głos? Przepraszam, że pozwoliłem sobie zabrać głos, natomiast chcemy zwrócić uwagę – cały czas na bieżąco analizujemy tekst – że w naszej ocenie zasadne byłoby, aby poprawka nr 61, zaopiniowana negatywnie przez Komisję, znalazła się w zestawieniu bezprzedmiotowości, które było omówione przy okazji pierwszej poprawki, czyli dołożylibyśmy do bloku bezprzedmiotowych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję za uwagę. Oczywiście, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, oznaczać będzie, że Komisja zgadza się.

Przechodzimy do poprawki nr 66, która została zgłoszona przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie poprawki.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Pani przewodnicząca, poprawka dotyczy kryterium przyznawania pomocy w postaci obniżenia składek ZUS-owskich i obniżenia progu, żeby zakwalifikować przedsiębiorcę w przypadku, gdy jego przychody spadły o 20% w stosunku do ubiegłego roku. Poprawka zawiera również kryterium dla firm, które powstały po listopadzie 2019 r., czyli wskazuje na dochody z ostatnich trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Mamy uwagę Biura Legislacyjnego, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 67–70. Jaka jest opinia ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Opinia jest negatywna. Wydaje nam się, że 20% to za mało, aby uruchamiać narzędzia pomocowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 66 zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 13 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 67. Bardzo proszę panią poseł Agnieszkę Ścigaj o przedstawienie poprawki.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szczerze mówiąc, mam problem, bo wydaje mi się, że ona jest taka sama jak poprzednia.

Legislator Wojciech Paluch:

Rzeczywiście na pierwszy rzut oka poprawka nr 66, nad którą przed chwilą procedowaliśmy, jak i poprawka nr 67 są prawie identyczne, ale nie takie same. Proszę zwrócić uwagę, że w lit. c w ust. 2: „po pkt 2c dodaje się pkt 2d”. Natomiast w poprawce nr 66 nadawaliśmy nowe brzmienie pkt 2b, a dopiero później, w pkt 2d, dodaje się oświadcze-

nie. Zatem de facto pomijamy kwestię nowego brzmienia oświadczenia płatnika składek o rodzaju przeważającej działalności. Z pkt 2b wynika różnica, która definitywnie wskazuje, że poprawkę nr 67 powinniśmy również rekomendować.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Rzeczywiście, to wynika z dwóch różnych form. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem głosujemy nad poprawką nr 67 zgłoszoną przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 12 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 73. Poprawka została zgłoszona przez klub parlamentarny Konfederacja. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, na bieżąco analizujemy i jest sugestia, że przyjęcie poprawki nr 73 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 74. To jest adnotacja z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 73 zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 1 był za, 28 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Komisja nie przyjęła tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 74 zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Agnieszka Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Poprawka byłaby nierozerwalnie związana z poprawką, która znosiłaby jakiekolwiek kryteria PKD. Wtedy nie byłoby co przekazywać do ZUS. Ona jest bezprzedmiotowa w sytuacji, gdy odpadły wcześniejsze poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem pytanie do Biura Legislacyjnego – czy powinniśmy nad nią głosować?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, należy ją zarekomendować, a biorąc pod uwagę sugestię pani przewodniczącej, w przypadku negatywnej rekomendacji poprawkę nr 74 włączymy w blok poprawek bezprzedmiotowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 12 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję. W związku z powyższym proponujemy ujęcie tej poprawki w pierwszym bloku poprawek bezprzedmiotowych.

Kolejna poprawka, nr 76. Czy tak? Bo nie mam jej w wykazie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, na samym początku, gdy rozmawialiśmy o poprawkach, które zostały ujęte w drugiej uwadze do poprawki pierwszej, zasugerowaliśmy, że poprawka nr 76 powinna znaleźć się w bloku bezprzedmiotowości przy poprawce pierwszej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, teraz widzę, ona była dopisana ręcznie. Bardzo dziękuję. Zatem teraz mamy poprawkę nr 78 zgłoszoną przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Uwaga

jest taka, że należy nad nią głosować łącznie z poprawką nr 93. Proszę pana ministra o głos w sprawie tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, rekomendacja jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 78 i 93 zgłoszonych przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? To są poprawki wychodzące naprzeciw osobom w ciąży, które będą mogły pobierać świadczenia chorobowe. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 27 było za, 2 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem Wysoka Komisja przyjęła poprawki nr 78 i 93.

Przechodzimy do poprawki nr 79 zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. W tej poprawce skreślamy art. 31zzr. Wynika to z wcześniej proponowanych poprawek. Nie ma potrzeby, aby Główny Urząd Statystyczny przekazywał PKD osób pobierających świadczenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. To jest konsekwencja wcześniejszych poprawek, znoszących kryterium PKD.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 79 zgłoszonej przez klub parlamentarny PLS-Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 12 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 80 zgłoszonej przez Konfederację. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 80 zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 9 było za, 19 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 81 zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Powiem krótko. Chodzi o to, żeby rekompensaty z tytułu niepobierania opłaty targowej nie miały progu 10 tys. zł. Zatem w każdym przypadku za niepobieranie opłaty targowej samorząd otrzyma rekompensatę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

To jest jeden z tematów, który chciałbym zamarkować, że zastanowimy się i być może na kolejnym etapie wrócimy do tego tematu, czyli całego mechanizmu rekompensat. Dzisiaj jest limit 10 tys. zł. Oczywiście jest koszt administracyjny, bo ktoś musi wykonać pracę. Nie chcemy uruchamiać, kiedy potencjalne zyski z opłaty targowej za cały rok są małe. Rozumiem, że możemy rozmawiać i znaleźć rozsądny poziom. Proszę pamiętać, że są gminy, które mają zyski z opłaty targowej na poziomie kilkunastu złotych. Pytanie, czy warto angażować pracę urzędników, aby zrekompensować gminie w ciągu roku kilkanaście złotych. Wydaje mi się, że nawet w ubogiej gminie to nie są pieniądze, dla których warto uruchamiać ten mechanizm. Na razie stanowisko jest negatywne z sugestią, że być może udałoby się obniżyć poziom 10 tys. zł. Chciałbym znaleźć czas, żeby o tym porozmawiać z Ministerstwem Finansów. Na razie stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 81 zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 12 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 83. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Agnieszka Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Poprawka dotyczy zniesienia obowiązku płacenia chorobowego przez pracodawcę, jak również pobytu na kwarantannie, a od pierwszego dnia przeniesienia tego ciężaru na ZUS. Myślę, że to jest bardzo istotne rozwiązanie, o które postulują wszyscy przedsiębiorcy. Olbrzymia absencja w pracy wynika z różnych ograniczeń, przede wszystkim z kwarantanny dla członków rodzin. To są potężne straty dla pracodawców. Myślę, że to byłaby bardzo realna pomoc. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Stanowisko jest negatywne. Zgadzam się z przymiotnikiem „potężny", bo z tą zmianą wiązałby się potężny koszt dla ZUS. Nie mamy tego oszacowanego, ale wiemy, że to są bardzo duże środki. Mówiąc z perspektywy finansów publicznych i środków ZUS-owskich – stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 83 zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Głosowało 29 posłów – 12 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 85 zgłoszonej przez Konfederację. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 2 było za, 27 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Głosujemy nad poprawką nr 86 zgłoszoną przez Konfederację. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 86? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 1 osoba była za, 28 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka nr 86 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 87. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

W tej poprawce chodzi przede wszystkim o obniżenie VAT na usługi związane z wyżywieniem z 8% do 5% i skrócenie terminu jego zwrotu do 14 dni. Obecnie jest 60 dni, ale tylko z pewnymi wyjątkami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

W zakresie tej propozycji nie mamy zgody Ministerstwa Finansów, zatem stanowisko musi być negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 87 zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 13 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 88 zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 88? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – nikt nie był za, 28 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 89. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

W poprawce chodzi głównie o to, żeby nie zaskakiwać przedsiębiorców i żeby Rada Ministrów zobowiązana była ogłaszać decyzje dotyczące zakresu działalności przedsiębiorców w terminie nie krótszym niż 7 dni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, na pierwszy rzut oka wydaje się, że niecelowym jest nadawanie całego brzmienia art. 46b, w tym przytaczanie dotychczasowego brzmienia ust. 1 wraz z uchylonym pkt 7. Wydaje się, że chodzi o kwestię ust. 2. Byłoby dobrze, aby dokonać małej redakcji, że „w art. 46b dodaje się ust. 2 w brzmieniu”. Jak wspomniała pani przewodnicząca, tutaj chodzi o kwestię zniesienia wprowadzonych ograniczeń przez Radę Ministrów. Chodzi o dodanie ust. 2.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, jestem zaskoczona taką uwagą w świetle wcześniej dokonanej dyskusji.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie. Proszę spojrzeć, że przytaczamy obecne brzmienie. Celowym jest dokonywanie tutaj nowelizacji art. 46b, jeśli przytacza się identyczne obecnie obowiązujące brzmienie. Proszę pochylić się i zobaczyć, że pkt 7 jest uchylony. To jest nieścisłość i na to zwracamy uwagę, ale oczywiście to pozostaje do decyzji Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy nad poprawką nr 89 zgłoszoną przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 13 było za, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 90. Poprawka również została zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę o jej przedstawienie .

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Pani przewodnicząca, w poprawce chodzi głównie o zdjęcie ciężaru z przedsiębiorców, żeby odroczyć termin wdrożenia PPK, mówiąc w skrócie. Druga kwestia, chodzi o wydłużenie terminu na wdrożenie obowiązku przez przedsiębiorców, którzy muszą wprowadzić nowe kasy fiskalne online. Mamy trzy grupy podatników, które zostały objęte obowiązkiem wymiany kas w terminie krótszym niż inni. Chodzi o to, żeby nie musieli tego robić szybciej niż inni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 90 zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 28 posłów – 13 było za, 15 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka nr 91 została zgłoszona przez klub parlamentarny Konfederacja. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, powiem krótko. Co prawda nie ma posłów wnioskodawców klubu parlamentarnego Konfederacja, ale wydaje się, że wkradł się jakiś chochlik. Proszę zwrócić uwagę, że wejście w życie ustawy prozdrowotnej jest przesunięte do 2121 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie mecenasie, znając twórczą pomysłowość Konfederacji – to raczej jest celowy zapis.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 91 zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – nikt nie był za, wszyscy przeciw. Proszę, jaka zgodność. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, nr 94, również zgłoszonej przez Konfederację. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 94? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 1 osoba była za, 28 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 95, również zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacja. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Konfederacji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 1 osoba była za, 28 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nr 95 nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy zgłaszanie poprawek. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Na koniec mam pytanie do pana ministra rozwoju. Z uwagi na fakt, że niektóre branże są określone w PKD, mam na myśli przewoźników autokarowych, pan minister wspomniał o rozporządzeniu. Proszę mi wskazać, bo w biegu legislacyjnym przeoczyłam artykuł mówiący o delegacji do rozporządzenia. Gdzie mogę doczytać o tym rozporządzeniu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jako przykład mogę podać poprawkę nr 37, ale staraliśmy się, żeby przy każdym instrumencie pomocowym była taka opcja, aby zapewnić elastyczność i szybkość reagowania w zależności od sytuacji pandemicznej, która potrafi być bardzo dynamiczna. Zatem przykładem jest poprawka nr 37.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Dobrze, zatem muszę przejrzeć, prześledzić i wyłapać, w których sytuacjach będzie taka możliwość. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Staraliśmy się, aby przy każdym instrumencie, czyli zwolnieniach z ZUS, postojowym, jak i dopłacie do utrzymywania miejsc pracy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, była kompetencja dotycząca rozporządzenia Rady Ministrów.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Nie sposób tak szybko wyłapać, a to jest bardzo ważne w sytuacji, gdy przedstawiciele tych branż będą pytali, co dalej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Urszula Rusecka, podobnie jak przy pierwszym czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu z 26 marca bieżącego roku w sprawie zmiany regulaminu Sejmu urzędowym stwierdzeniem przebiegu posiedzenia Komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję panom ministrom i panom legislatorom za pomoc w trudnym procedowaniu.